

Aan de leden van de raad van de gemeente Valkenswaard

Uw kenmerk
Kenmerk 1178140/1178916
Onderwerp Beantwoording vragen ex. art 41 met betrekking tot de raadsinformatiebrief 'Stikstof bij kleine projecten'
Behandeld door M. Everling
Bijlage(n) nvt
Datum 24 maart 2020

Geachte heer Emmerik,

Uw fractie heeft op 11 februari 2020 schriftelijke vragen ex. art 41 gesteld over de raadsinformatiebrief 'Stikstof bij kleine projecten' (kenmerk 1119805/1147590). Onderstaand treft u onze antwoorden aan op de door u gestelde vragen.

Ten eerste zijn wij verheugd te lezen dat uw fractie gecharmeerd is van de pragmatische aanpak. Uw vragen onder 1 en 2 gaan over wat een klein project is en hoe inwoners hier achter kunnen komen.

Vraag 1: Wat is in uw beleving de definitie van een klein project of is dit wettelijk geregeld?

Antwoord: Ons college heeft de definitie 'klein project' vastgesteld als: alle bouwwerken op, aan, onder of bij woningen die bedoeld zijn ter uitbreiding van het woongenot. In de raadsinformatiebrief van 21 januari 2020 wordt als voorbeeld een dakkapel genoemd.

Vraag 2: Op welke wijze kunnen aanvragers van vergunningen weten dat u een activiteit beschouwt als klein project?

Antwoord: Wij hebben op onze website een pagina ingericht waarin wij informatie verschaffen over de gevolgen van de stikstofproblematiek. Deze wordt up-to-date gehouden, waarin dus ook het nieuwe kader voor kleine projecten opgenomen is. De pagina is te vinden onder Direct Regelen > Vergunningen > Groen en Milieu > Gevolgen stikstofuitspraak PAS. Met de zoekterm 'stikstof' is de pagina ook te vinden. Dit is de directe link naar de betreffende pagina: https://www.valkenswaard.nl/direct-regelen/groen-en-milieu_45159/item/gevolgen-stikstofuitspraak-pas_92372.html

Daarnaast worden aanvragers hier ook op gewezen wanneer ze contact opnemen met de gemeente over de aan te vragen omgevingsvergunning.

In vragen 3 en 4 gaat u in op de mogelijke rol van de omgevingsdienst en stelt u dat u op internet niet terug kan vinden dat er signalen zijn dat adviesbureaus kleinere opdrachten niet in behandeling zouden nemen. Hieronder gaan we in op uw gestelde vragen.

Vraag 3: Is het mogelijk om aanvragers nog meer tegemoet te komen, doordat de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant dergelijke berekeningen maakt als te toetsen onderdeel van een vergunningaanvraag?

Antwoord: In uw brief stelde u dat u geen signalen op internet kon vinden dat adviesbureaus kleine opdrachten niet meer aan zouden nemen. Van diverse aanvragers van vergunningen hebben wij signalen gehad waarin naar voren kwam dat adviesbureaus zo veel aanvragen voor stikstofberekeningen kregen dat zij de berekeningen voor kleine projecten laten liggen. Ook hebben wij via onze eigen contacten bij diverse bureaus dit signaal binnen gekregen. De Omgevingsdienst kan hier geen rol in spelen. De ODZOB toetst in opdracht van de gemeente de aangeleverde berekeningen op correctheid. Zij maken echter geen berekeningen voor particulieren. Voor het overgrote deel van de aanvragers is dit ook niet nodig, gezien zij in de pragmatische aanpak geen stikstofberekening aan hoeven te leveren.

Vraag 4: Als de ODZOB dat op dit moment (nog) niet doet, bent u dan bereid om dit als verzoek bij de ODZOB neer te leggen en zo mogelijk via het DB ook te organiseren dat de ODZOB dit kan en gaat doen?

Antwoord: Dit zou de situatie creëren dat de slager zijn eigen vlees keurt: de ODZOB zou dan in deze situatie de berekeningen voor de aanvragers maken en zou ze dan vervolgens ook moeten toetsen. Dat lijkt ons niet wenselijk. Daarnaast valt het niet onder het takenpakket van de ODZOB. Gezien de grote belasting die er reeds op de omgevingsdienst ligt, lijkt het ons niet wenselijk om het maken van berekeningen voor particulieren hier nog aan toe te voegen. Wanneer alle 21 deelnemende gemeenten dit zouden gaan vragen wordt het wel heel veel.

Bij vragen 5 en 6 gaat u in op het risico van bezwaren bij de pragmatische aanpak. Hieronder volgen onze antwoorden op deze vragen.

Vraag 5: Als dat nu gebeurt bij aanvragen die u pragmatisch wilt oplossen, wat is dan uw reële inschatting als het gaat om de ambtelijke tijdsbesteding die eventueel gepaard gaat met bezwaarprocedures?

Antwoord: Het feit dat er door een aanvrager niet altijd meer een berekening aangeleverd hoeft te worden, betekent niet dat er geen berekening aanwezig is dat aantoon dat er geen toename is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Middels reeds bestaande berekeningen van vergelijkbare projecten in omvang en afstand van N2000-gebieden kunnen we dat aantonen. Wij verwachten dan ook dat eventuele bezwaren ongegrond zullen zijn. Indien het bezwaar toch gegrond is, dan kunnen we dit alsnog tijdens de bezwarenprocedure herstellen door ter bevestiging van de aanname dat er geen sprake van stikstofdepositie is, alsnog een AERIUS-berekening op te vragen bij de aanvrager en deze te laten toetsen. Gelet op de ervaringscijfers is de kans nihil dat het project negatieve gevolgen heeft voor de Natura-2000. Het doorlopen van een bezwarenprocedure kost gemiddeld zo'n 17 uur.

Tegelijkertijd is onze ervaring dat er bij dit soort projecten tot op heden geen sprake is van bezwaren op basis van stikstof. Wij verwachten dan ook dat de ambtelijke tijdsbesteding uiteindelijk beperkt zal zijn.

Vraag 6: Heeft u overwogen dan wel wilt u overwegen ten einde procedures te voorkomen om uw strategie te bespreken met de 'groene' instanties van onze gemeente?

Antwoord: Wij hebben alle begrip voor de gevoeligheden in het stikstofdossier. Hier hebben we uiteraard rekening mee gehouden. We hebben dan ook een goed onderbouwd kader als het gaat om de vergunningsverlening van kleine projecten. Mochten er instanties of organisaties zijn die behoefte hebben aan een nadere toelichting, staan wij daar altijd voor open om dat gesprek te voeren.

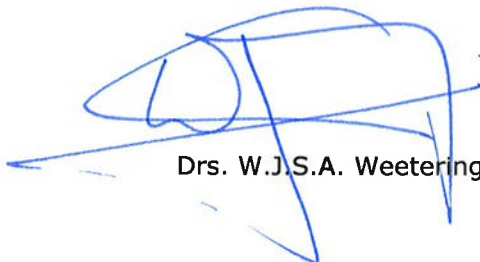
Wij hopen uw vragen hiermee afdoende beantwoord te hebben.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Valkenswaard,

Secretaris,

Burgemeester,



Drs. W.J.S.A. Weeterings MBA



Drs. A.B.A.M. Ederveen