

## Vragen ter voorbereiding op de commissievergadering van 4 december

### Onderwerp: *Subsidieverordening*

Datum	1 december 2019
Gesteld door:	SvV / F. Emmerik
Portefeuillehouder:	Mieke Theus
Teammanager:	Paul van Schuylenburg / Lisa Coolen
Deadline:	4 december

Ik heb de volgende vragen m.b.t. het agendastuk subsidiebeleid. Ik dien ze vast in zodat ze eventueel woensdag kunnen worden of zijn beantwoord. Ik begrijp overigens dat het allemaal kort dag is.

1. **Wat is voor het college de reden** om de ondergrens van 1500 euro die ambtelijk kan worden afgedaan niet te verhogen.
2. Incidentele subsidie of structurele voor max vier jaar. Er wordt geadviseerd om dat meer te promoten. **Hoe gaat het college dat aanpakken?**
3. Indirecte subsidies vallen niet onder de definitie subsidie (bv hekken, onderkomen tegen laag tarief e.d.), hoe houden we die kosten in beeld of valt dit allemaal onder de begroting van de diverse afdelingen of bureaus? Kennelijk is er sprake van een totaaloverzicht indirecte subsidies. **Aan de gemeenteraad wordt dit overzicht ter beschikking gesteld! Is dat er ook ?**
4. Pagina 12: instellingen mogen een reserve opbouwen tot max 25% van de totale inkomsten minus de subsidie. Ook mag een bestemmingsreserve worden opgebouwd met een maximale hoogte *in verhouding tot het doel*. Maar wel toestemming van college nodig. Vraag is dan **wie bepaalt die verhouding?** En **is bestemmingsreserve inderdaad NAAST gewone reserve?**
5. Pagina 13: **Op welke wijze is de lastendruk verlaagd?**
6. Pagina 14: meerjarensubsidie tot 5000 euro wel aantonen dat activiteit heeft plaatsgevonden. **Maar een foto? Zijn er geen betere ideeën?**
7. Pagina 23: toelichting op lichter regime bv door steekproefsgewijze controle in de vier jaar. **Wat zijn daar dan de uitgangspunten bij? Bv hoogte vd subsidie?**
8. Subsidieverordening: definitie vermogen: als we die gaan toepassen wat voor invloed heeft dat op verenigingen? Die hebben eerder geld uitgegeven voor bv materialen, toestellen. Maar met dat soort bezit kan een instelling geen boodschappen meer doen. **Hoe reëel is het dan om vermogen zo breed uit te leggen?**
9. Artikel 9, lid 4: **wat wordt hier dan verstaan onder redelijke termijn**. Dat is die acht weken toch eigenlijk al. Wat zijn de gevolgen voor clubs hier?
10. Artikel 10 onder I: subsidie wordt geweigerd als de aanvrager ook zonder subsidieverstrekking over voldoende gelden kan beschikken om de kosten van de activiteit te dekken. Het is begrijpelijk als het om club gaat met meer dan voldoende middelen.

Maar hoe gaat dit met kleine instellingen als sportclub, buurtverenigingen e.d. **Hoe moeten we dit uitleggen? Betekent dit dat een organisatie eerst maar alle eigen middelen moet opmaken?**

**Antwoord:**

1. De subsidieadviescommissie is een belangrijke schakel in ons subsidiebeleid, dat blijkt ook uit het rapport van I&O Research. Indien we het bedrag om ambtelijk te verlenen ophogen, verliest de subsidieadviescommissie een deel van haar werkgebied. Dit willen we niet onnodig verkleinen, zodat de subsidieadviescommissie haar rol kan behouden.
2. Dit wordt onderdeel van het implementatieplan dat gemaakt wordt na de vaststelling van het herijkte subsidiebeleid. Er is echter wel afgelopen jaar al gecommuniceerd over meerjarig verlenen richting de subsidierelaties middels een brief.
3. Dit is er nog niet. Enige tijd geleden is er een nieuw vastgoedstelsel in gebruik genomen. Met behulp van dit stelsel willen we de indirecte subsidies in kaart gaan brengen.
4. Ja, de bestemmingsreserve bestaat naast een gewone reserve. De verhouding wordt door het college bepaald. Het college zoekt naar redelijkheid de juiste verhouding tot het doel.
5. We hebben een licht regime opgesteld, waarbinnen subsidies tot 3000 euro vallen. Een zestigtal subsidierelaties valt binnen dit lichte regime. De noodzaak tot jaarlijks aanvragen van subsidievaststelling komt hiermee te vervallen, tenzij men in de steekproef valt.
6. We willen onze subsidierelaties meer mogelijkheden bieden. Een opsomming van mogelijkheden volgt in het op te stellen implementatieplan.
7. Het idee is om gebruik te maken van een aselechte steekproef. Dit wordt nader uitgewerkt in het implementatieplan.
8. Wij denken dat u hierbij uitgaat van de 25%-regel. De 25%-regel gaat uit van de egaliseringsreserve en niet van het vermogen als bedoeld in de definities. Indien uit de door de subsidierelatie aangeleverde documenten niet blijkt dat er een egaliseringsreserve is, wordt uitgegaan van financiële middelen in de kas en op de bank.
9. We streven ten eerste om binnen de gestelde termijn duidelijkheid te kunnen verschaffen. Echter is in sommige gevallen extra overleg nodig om tot goede afspraken te komen. In de meeste gevallen zal voor alle verenigingen voor het nieuwe jaar duidelijk zijn wat de subsidieverlening wordt.
10. Verenigingen zijn opgezet met een bepaald doel. De financiën welke zij middels subsidie verwerven zijn bovendien voor deze doelen vergaard. Derhalve is het niet vreemd dat deze middelen daaraan worden uitgegeven. Subsidiegelden zijn niet bedoeld om op te potten. Dit geldt ook voor kleine verenigingen; indien zij genoeg financiële middelen hebben voor het uitvoeren van de activiteiten hebben ze geen subsidie nodig.