

## Vragen ter voorbereiding op de commissievergadering van 4 december

### Onderwerp: APV

|                     |                  |
|---------------------|------------------|
| Datum               | 1 december 2019  |
| Gesteld door:       | SvV / F. Emmerik |
| Portefeuillehouder: | A. Ederveen      |
| Teammanager:        | Jan Peels        |
| Deadline:           | 4 december 2019  |

#### **Aanleiding**

Op grond van de APV kunnen diverse exploitatievergunningen worden verleend. Op die procedure als ook op de voorschriften is de Dienstenrichtlijn van toepassing. Die leidt ertoe dat de Nota van toelichting van de APV aan vastgestelde eisen moet voldoen m.b.t. argumentatie rond die vergunningplicht (Artikel 10 van de Dienstenrichtlijn). Dit allemaal ter voorkoming van willekeur in de beoordelingsbevoegdheid. Het laatste jaar hebben rechters zich al enkele keren over uitgesproken. Het lukt mij niet om de Nota van toelichting op onze APV te vinden. Ook de vastgestelde uitgangspunten voor 'Slecht levensgedrag' krijg ik niet boven tafel.

#### **Vraag:**

1. Kunt u mij de digitale versie van zowel de Nota van toelichting van de APV mailen als de vastgestelde uitgangspunten voor slecht levensgedrag (waar in de APV wordt verwezen naar artikel 8 Drank- en horecawet)?
2. Op welke wijze meent u dat met bovengenoemde onderwerpen aan de Dienstenrichtlijn wordt voldaan?

#### **Aanleiding**

U stelt voor geen leges te heffen op de behandeling van een aanvraag om exploitatievergunningen voor de droge horeca. U stelt: 'Omdat de legesverordening niet voorziet in een vrijstelling, wordt de raad daarvoor om toestemming gevraagd.' Het is begrijpelijk dat u de ondernemers tegemoet wilt komen. Maar ondertussen worden wel veel ambtelijke uren gemaakt voor de behandeling van de aanvragen en mogelijke screening van de betrokken personen. En als een ondernemer zelf altijd aanwezig is, dan is een aanvraag ook niet nodig, zodat hij/zij zelf onkosten kan voorkomen. Daarnaast hebben wij ook al enkele keren de hoogte van de leges niet aangepast.

#### **Vraag:**

3. We snappen dat elk voorstel of elk bedrag discutabel is, maar waarom stelt u toch geen gereduceerd tarief voor? Bijvoorbeeld halvering (€ 270,-)?
4. Kunt u ons laten zien op welke wijze deze nieuwe aanpassing volgens u aan de Dienstenrichtlijn voldoet.

**Antwoord:**

1. Voor de toelichting op de APV sluiten wij aan bij de toelichting op de modelverordening. Deze vindt u via de volgende link: <https://www.decentraleregelgeving.nl/doc/20014657/> Daar waar Valkenswaardse bepalingen afwijken heeft een toelichting daarop plaatsgevonden bij de desbetreffende besluitvorming. Over wat er wordt verstaan onder "slecht levensgedrag" heeft het bevoegd gezag beoordelingsvrijheid. Door aan te sluiten bij de terminologie van de Drank- en Horecawet is er wel richtinggevende jurisprudentie.
2. Allereerst wordt opgemerkt dat er met het wijzigingsvoorstel geen nieuw vergunningsstelsel 'in het leven wordt geroepen' maar dat de regels binnen een vergunningsstelsel worden aangescherpt. Verder verwijzen wij naar de toelichting op hoofdstuk2, afdeling 4 van bovengenoemde toelichting op de modelverordening. Daarmee menen wij te voldoen aan de Dienstenrichtlijn.
3. De heffingsambtenaar kan (na bestuurlijk akkoord) wel afzien van invordering van de leges maar geen gereduceerd tarief opleggen. Wanneer de raad een gereduceerd tarief wil hanteren, moet de legesverordening op dit specifieke punt worden aangepast.
4. Ook hiervoor verwijzen wij naar de toelichting op hoofdstuk2, afdeling 4 van bovengenoemde toelichting op de modelverordening. Daarnaast merken wij op dat de aanwezigheidsplicht al in veel gemeenten wordt gehanteerd bij de horeca-exploitatievergunning. Tot op heden geen jurisprudentie bekend waaruit zou blijken dat deze verplichting niet mag worden opgelegd in het belang van de openbare orde.